



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 759

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 8 noiembrie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
LEGI ȘI DECRETE				
296.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/2007 privind reorganizarea și funcționarea Academiei Oamenilor de Știință din România	2-3		
956.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/2007 privind reorganizarea și funcționarea Academiei Oamenilor de Știință din România	3		
★				
957.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Sportiv</i> clasa I	4		
958.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Maritimă</i> în grad de <i>Ofițer</i>	4		
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR				
39.	— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	5		
40.	— Hotărâre privind demisia unui deputat	5		
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI				
47.	— Hotărâre privind numirea vicepreședintelui Agenției Naționale de Integritate	6		
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Hotărârea nr. 7 din 7 noiembrie 2007 asupra contestației referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României		6-8		
Decizia nr. 852 din 9 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare		9-10		
Decizia nr. 853 din 9 octombrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România				10-11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
1.338.	— Hotărâre privind aprobarea finanțării unor cheltuieli pentru construcția, reparația și amenajarea unor unități de asistență socială	12-13		
1.340.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Varianta de ocolire a municipiului Bârlad”, județul Vaslui	14		
1.341.	— Hotărâre privind schimbarea clasificării Muzeului de Istorie Națională și Arheologie din municipiul Constanța	14		
1.342.	— Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative a unei părți dintr-un imobil trecut în proprietatea publică a statului	15		
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU				
274.	— Decizie privind încetarea, la cerere, a raporturilor de serviciu ale domnului Tișe Alin Păunel, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	15		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
10.303.	— Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Vinalcool Bihor” — S.A. Oradea	16		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/2007
privind reorganizarea și funcționarea Academiei Oamenilor de Știință din România**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 31/2007 privind reorganizarea și funcționarea Academiei Oamenilor de Știință din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 18 ianuarie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Membrii titulari și corespondenți sunt cetățeni români aleși dintre personalitățile prevăzute la alin. (2). Numărul maxim de membri titulari este de 250. Membrii fondatori ai AOSR sunt membri titulari de drept ai Academiei.”

2. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Criteriile de selecție sau de alegere a noilor membri ai AOSR se stabilesc prin statut, iar procedurile, prin regulamentul propriu.”

3. La articolul 8, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Membrii prezidiului AOSR, ai consiliului onorific, precum și membrii consiliului științific beneficiază de o indemnizație lunară majorată cu 20%.”

4. La articolul 8, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) Fondurile necesare pentru plata drepturilor prevăzute la alin. (1)—(6) se alocă de la bugetul de stat și se plătesc beneficiarilor lunar, prin bugetul AOSR.”

5. La articolul 9, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) În subordinea AOSR funcționează, ca unități cu sau fără personalitate juridică, filiale teritoriale, organizate în principalele centre științifice și culturale ale țării, precum și institute și centre de cercetare științifică. Organizarea și funcționarea filialelor teritoriale și ale institutelor/centrelor se stabilesc prin statut.”

6. La articolul 9, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (4)—(6), cu următorul cuprins:

„(4) Filiala este condusă de un președinte, membru titular al AOSR, remunerat, ales prin vot de către adunarea membrilor filialei pe o perioadă de 4 ani.

(5) Filiala își constituie dintre membrii săi un birou de conducere, format din: președintele filialei, un secretar și 1—3 membri, aleși prin vot. Hotărârile biroului de conducere se ratifică în plenul adunării membrilor filialei.

(6) Președintele filialei are următoarele atribuții:

a) reprezintă filiala în toate relațiile acesteia și rezolvă problemele curente;

b) asigură legătura dintre AOSR și filială;

c) convoacă și conduce ședințele filialei și ale biroului filialei;

d) urmărește ducerea la îndeplinire a hotărârilor adunării membrilor filialei și a biroului de conducere al filialei;

e) prezintă anual dări de seamă asupra activității filialei;

f) coordonează activitatea aparatului de lucru al filialei și emite decizii, potrivit statutului, privind personalul din subordine.”

7. La articolul 11 alineatul (2), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) alege președintele, vicepreședintele și secretarul științific dintre membri titulari, în conformitate cu prevederile statutului. Mandatul aleșilor este de 4 ani, putând fi reînnoit o singură dată.”

8. La articolul 19, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Structura organizatorică a aparatului de lucru la nivel central și la nivelul filialelor, precum și a institutelor și centrelor de cercetare aflate în subordinea AOSR se aprobă de către prezidiul AOSR, iar statele de funcții, de președintele AOSR, la propunerea secretarului științific.”

9. La articolul 19, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Normativele de personal, criteriile de constituire a compartimentelor și statele de funcții pentru unitățile din subordine se aprobă de președintele AOSR, la propunerea secretarului științific, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat pentru AOSR prin legile bugetare anuale.”

10. La articolul 20, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 20 — (1) Finanțarea activității AOSR și a unităților din subordine se asigură de la bugetul de stat, utilizându-se în completare și venituri extrabugetare, conform legilor bugetare anuale.

(2) Veniturile extrabugetare ale AOSR provin din: donații, sponsorizări, taxe, chirii, publicații, studii, prestații editoriale, consultații științifice, studii pentru avize, lucrări de exploatare a unor bunuri mobile și imobile din patrimoniul propriu, precum și din alte activități realizate.”

11. La articolul 20, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alineatele (2¹)—(2⁴), cu următorul cuprins:

„(2¹) Centrele de cercetare din cadrul secțiilor științifice de specialitate funcționează având la bază criteriul rentabilității și principiul autofinanțării. Din fondurile atrase — granturi, sponsorizări, donații, alte bunuri — și din veniturile realizate de

acestea, 80% rămân la dispoziția exclusivă a centrelor de cercetare pentru susținerea și finanțarea activității proprii, iar restul de 20% constituie venit propriu al AOSR.

(2²) Fondurile necesare activității centrelor de cercetare înființate în cadrul secțiilor științifice de specialitate nu se asigură de la bugetul de stat.

(2³) Funcția de președinte este retribuită la nivel de membru al Guvernului, iar funcțiile de vicepreședinte și secretar științific, la nivel de secretar de stat.

(2⁴) Drepturile salariale pentru personalul bugetar din aparatul de lucru se vor acorda pentru funcțiile de execuție, conform prevederilor referitoare la funcțiile de execuție din administrația publică centrală de specialitate din anexa nr. I la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar, aprobată prin Legea nr. 383/2001, cu modificările și completările ulterioare, iar funcțiile de conducere

beneficiază și de drepturile salariale prevăzute în anexa nr. VI/1a din Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2007.”

12. La articolul 22, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) AOSR poate elabora proiecte de acte normative din domeniul său de activitate, ce se supun spre aprobare Guvernului de către Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 2 noiembrie 2007.
Nr. 296.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Legii nr. 31/2007 privind reorganizarea și funcționarea
Academiei Oamenilor de Știință din România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 31/2007 privind reorganizarea și funcționarea Academiei Oamenilor de Știință din România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 31 octombrie 2007.
Nr. 956.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Sportiv* clasa I**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea președintelui Agenției Naționale pentru Sport, în semn de înaltă apreciere a întregii sale activități în slujba sportului de performanță, pentru evoluția sa de excepție care a dus la câștigarea, în data de 19 octombrie 2007, a titlului mondial profesionist, categoria supermijlocie — versiunea International Boxing Federation (IBF),

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa I domnului Lucian Șt. Bute, pugilist.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 2 noiembrie 2007.
Nr. 957.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Virtutea Maritimă*
în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării, cu ocazia împlinirii a 135 de ani de la înființarea Academiei Navale „Mircea cel Bătrân”,

în semn de apreciere deosebită pentru meritele pe care le-a avut în formarea ofițerilor de marină pentru forțele Navale și Marina Comercială Română,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Ofițer*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Academiei Navale „Mircea cel Bătrân”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 2 noiembrie 2007.
Nr. 958.

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRĂRE

privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul art. 42 și al art. 60 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Teodor Nițulescu, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Conservator, trece de la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții la Comisia pentru buget, finanțe și bănci, în calitate de membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 5 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

București, 5 noiembrie 2007.
Nr. 39.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRĂRE

privind demisia unui deputat

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) și ale art. 71 alin. (2) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 7 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie la data de 6 noiembrie 2007, prezentată de domnul Gheorghe Valeriu, ales deputat în Circumscripția electorală nr. 4 Bacău, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, și declară vacant locul de deputat deținut de acesta.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților din 6 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

București, 6 noiembrie 2007.
Nr. 40.

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE**privind numirea vicepreședintelui
Agenției Naționale de Integritate**

În temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 139 din Regulamentul Senatului,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul îl numește, pentru un mandat de 4 ani, pe domnul Alexandru Cătălin Macovei în funcția de vicepreședinte al Agenției Naționale de Integritate.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 5 noiembrie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 5 noiembrie 2007.
Nr. 47.

ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 7

din 7 noiembrie 2007

**asupra contestației referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului național
privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României**

Curtea Constituțională a fost sesizată cu contestația formulată de Partidul România Mare referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României, astfel cum a fost convocat de Președintele României prin Decretul nr. 909 din 23 octombrie 2007, contestație întemeiată pe dispozițiile art. 146 lit. i) din Constituție, coroborate cu cele ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 octombrie 2007, formează obiectul Dosarului nr. 15021/2007 și se întemeiază, în esență, pe următoarele susțineri:

Cu privire la competența Curții Constituționale, invocând prevederile art. 146 lit. i) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia”, precum și cele ale art. 3, art. 1 alin. (2) și art. 11 alin. (1) lit. B.c) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în care se arată că aceasta trebuie să ia în dezbateră orice contestație privind constituționalitatea procedurilor pentru organizarea și desfășurarea referendumului și să pronunțe o hotărâre pentru a-și îndeplini rolul constituțional de a veghea la respectarea procedurilor. Așa fiind, se precizează că obiectul contestației „îl

constituie procedurile pentru organizarea și desfășurarea referendumului constând în convocarea sa, stabilirea obiectului și a datei de desfășurare”, neconstituționalitatea Decretului Președintelui României nr. 909 din 23 octombrie 2007 fiind invocată „numai pe cale incidentă”. Se consideră că aceste aspecte sunt în competența de soluționare a Curții Constituționale, astfel cum aceasta s-a pronunțat prin hotărârile nr. 1 din 15 octombrie 2003 și nr. 2 din 22 octombrie 2003. În continuare, se arată că din punct de vedere normativ, adică potrivit art. 90 din Constituție, precum și potrivit art. 11 alin. (1) și (2) și art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 3/2000, primul act care reglementează desfășurarea referendumului cu privire la probleme de interes național este actul de convocare a acestuia, al cărui conținut „constituțional și legal” „condiționează constituționalitatea și legalitatea desfășurării tuturor procedurilor ulterioare”. Or, Decretul nr. 909/2007 emis de Președintele României pentru convocarea referendumului încalcă prevederile constituționale și legale menționate. Astfel, în „scrisoarea Președintelui României din 15 februarie 2007 prin care solicită consultarea Parlamentului cu privire la organizarea și desfășurarea referendumului” „se specifică în mod expres” dorința de a cere „poporului să-și exprime, prin referendum, voința suverană cu privire la introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului, începând cu următoarele alegeri”. „În limitele cererii de consultare”, articolul

unic al Hotărârii Parlamentului nr. 42 din 30 mai 2007 prevede că „Parlamentul României avizează favorabil inițierea de către Președintele României a unui referendum național consultativ cu privire la introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului, începând cu următoarele alegeri”. Decretul nr. 909/2007 „nu se mai referă la referendumul pentru care s-a pronunțat Parlamentul”, ci prevede că, „începând cu primele alegeri care vor fi organizate pentru Parlamentul României, toți deputații și senatorii să fie aleși în circumscripții uninominale, pe baza unui scrutin majoritar în două tururi”. Așa fiind, se consideră că „în acest mod au fost eludate procedurile constituționale privind convocarea referendumului, deturnându-se în mod inadmisibil obiectul consultării populare prin stabilirea unui obiect cu privire la care Parlamentul nu s-a pronunțat. Chiar dacă „pronunțarea Parlamentului are numai un rol consultativ”, fiind o condiție constituțională formală pentru convocarea referendumului, care „permite — în cadrul raporturilor dintre instituțiile statului — să se exprime un punct de vedere al organului reprezentativ suprem cu privire la acțiunile executive ale Președintelui”, „convocarea unui referendum având un obiect cu privire la care Parlamentul nu a fost consultat este un act neconstituțional, care afectează procedurile de organizare a referendumului referitoare la stabilirea obiectului său ce se va reflecta în întrebarea ce se pune pe buletinele de vot”.

Contrar prevederilor art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 3/2000 care prevede că data referendumului se stabilește prin decret al Președintelui României, art. 3 din Decretul nr. 909/2007 „nu stabilește o dată, ci un termen”. Se consideră că „necesitatea stabilirii unei date și nu a unui termen derivă din aceea că data scrutinului devine în economia procedurilor electorale «data de referință» în raport de care se calculează datele desfășurării tuturor actelor care compun aceste proceduri”. „Nu numai că substituirea unei date cu un termen este nelegală, dar aceasta afectează întreaga desfășurare a scrutinului, făcând practic imposibilă normala sa derulare.”

CURTEA,

luând în dezbateri contestația formulată de Partidul România Mare, referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României, astfel cum a fost convocat de Președintele României prin Decretul nr. 909 din 23 octombrie 2007, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația cu care a fost sesizată de către Partidul România Mare la data de 25 octombrie 2007 referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României.

Potrivit art. 146 lit. i) din Constituție, Curtea are atribuția de a veghea la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și de a confirma rezultatele acestuia. În înțelesul prevederii constituționale menționate, soluționarea contestațiilor care îi sunt adresate cu privire la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național, inclusiv cele referitoare la legile și ordonanțele prin care se stabilesc norme cu caracter procedural de organizare și desfășurare a acestuia, aparține sferei sale de competență, în măsura în care soluționarea contestațiilor nu intră în atribuțiile birourilor electorale sau ale instanțelor judecătorești.

În esență, autorul contestației susține că Decretul Președintelui României nr. 909 din 23 octombrie 2007 pentru organizarea unui referendum național privind introducerea

votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 24 octombrie 2007, este neconstituțional, întrucât obiectul referendumului diferă de cel cu privire la care Parlamentul a fost consultat, precum și pentru că „nu stabilește o dată, ci un termen” la care referendumul va avea loc.

Decretul nr. 909/2007 prevede:

— Art. 1: „Poporul român este chemat să își exprime voința cu privire la introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României, începând cu primele alegeri parlamentare ce vor fi organizate.

— Art. 2: „Pentru realizarea celor prevăzute la art. 1, cetățenii sunt chemați să se pronunțe prin «DA» sau «NU» la următoarea întrebare: «Sunteți de acord ca, începând cu primele alegeri care vor fi organizate pentru Parlamentul României, toți deputații și senatorii să fie aleși în circumscripții uninominale, pe baza unui scrutin majoritar în două tururi?»

— Art. 3: „Data referendumului va fi data desfășurării alegerilor pentru Parlamentul European, ce vor fi organizate în anul 2007.”

Prevederile constituționale invocate ca fiind încălcate sunt următoarele:

— Art. 90: „Președintele României, după consultarea Parlamentului, poate cere poporului să-și exprime, prin referendum, voința cu privire la probleme de interes național.”;

— Art. 146 lit. i): „Curtea Constituțională are următoarele atribuții: [...] i) veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia;”

Art. 11 alin. (1) și (2) și art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 24 februarie 2000, cu modificările ulterioare, prevăd:

— Art. 11 alin. (1) și (2): „(1) Președintele României, după consultarea Parlamentului, poate cere poporului să își exprime voința prin referendum cu privire la probleme de interes național.

(2) Problemele care se supun referendumului și data desfășurării acestuia se stabilesc de Președintele României, prin decret.”;

— Art. 15 alin. (1) lit. c): „(1) Obiectul și data referendumului național se stabilesc după cum urmează: [...] c) prin decret al Președintelui României, în cazul referendumului cu privire la probleme de interes național.”

Examinând argumentele invocate în susținerea contestației, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate pentru cele ce se vor arăta în continuare:

Pe baza atribuțiilor ce-i sunt conferite prin Constituție, prin Legea nr. 47/1992 și Legea nr. 3/2000, Curtea Constituțională, în afară de confirmarea rezultatelor referendumului, este chemată să vegheze și la organizarea și desfășurarea acestuia, soluționând acele contestații ce au temei constituțional și legal.

În ceea ce privește procedura de organizare a referendumului, aceasta este reglementată prin Legea nr. 3/2000, unicul act normativ, cu caracter general, aplicabil tuturor tipurilor de referendum național.

Art. 90 din Constituție stabilește competența exclusivă a Președintelui României în materia referendumului cu privire la probleme de interes național, chiar dacă consultarea Parlamentului este obligatorie, în sensul că ea trebuie realizată, dar Președintele are libertatea deciziei. **Numai Președintele României** are dreptul de a decide care sunt problemele de interes național și, în cadrul acestora, **de a stabili, prin decret**, problema ce constituie obiectul referendumului și data desfășurării acestuia, așa cum prevăd dispozițiile art. 11 alin. (1)

și (2) și ale art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Curtea constată că prin scrisoarea adresată președinților celor două Camere ale Parlamentului, în care Președintele României își exprima intenția de a iniția un referendum național consultativ cu privire la „introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului, începând cu următoarele alegeri”, a fost declanșată procedura de consultare a Parlamentului cerută de art. 90 din Constituție și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 3/2000.

Acest demers al Președintelui s-a concretizat în Hotărârea Parlamentului nr. 42/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 1 iunie 2007.

În temeiul prerogativelor sale constituționale și având în vedere hotărârea Parlamentului, Președintele României a emis Decretul nr. 909/2007 pentru organizarea unui referendum național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României. Chiar dacă unele formulări din Hotărârea Parlamentului au fost redactate, în Decretul nr. 909/2007, într-o formă explicită sub aspect tehnic – „scrutin majoritar în două tururi” –, iar redactarea lor a fost pusă de acord cu normele de tehnică legislativă, această operațiune, în ansamblul său, nu se îndepărtează de la ideea centrală – „votul uninominal” – și nu se poate constitui într-un impediment în calea desfășurării referendumului. Nu se poate reține că este vorba de un „alt referendum” și că, în acest caz, ar fi necesară consultarea din nou a Parlamentului.

De altfel, în cererea adresată Parlamentului, Președintele se referă la un referendum prin care se solicită poporului „să-și exprime, prin referendum, voința suverană cu privire la introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului, începând cu următoarele alegeri”, iar prin articolul unic al Hotărârii Parlamentului nr. 42 din 30 mai 2007 se arată că „Parlamentul avizează favorabil inițierea de către Președintele României a unui referendum național consultativ cu privire la introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului, începând cu următoarele alegeri.” Între aceste formulări și precizarea din art. 2 al Decretului nr. 909/2007 potrivit căruia „toți deputații și senatorii să fie aleși în circumscripții uninominale” nu există deosebire de conținut, iar includerea în întrebarea adresată corpului electoral a precizării „pe baza unui scrutin majoritar în două tururi” constituie una dintre modalitățile de desfășurare a scrutinului

uninominal. Președintele putea opta și pentru un scrutin majoritar cu un singur tur, dar acesta nu este aplicabil decât în sisteme bipartidiste.

O altă problemă ridicată prin contestație se referă la data la care se va desfășura referendumul, care nu este menționată în decret prin „ziua, luna, anul”, ca dată de referință la care se raportează celelalte evenimente din cadrul procedurii referendumului, ci este determinată în funcție de data la care va avea loc un alt eveniment electoral – „data desfășurării alegerilor pentru Parlamentul European, ce vor fi organizate în anul 2007” –, și care a fost stabilită anterior. Curtea observă că, un asemenea procedeu, a mai fost utilizat în legislația noastră. Astfel, potrivit art. 30 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, „Alegerile din anul 2004 pentru Președintele României vor avea loc o dată cu cele pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului”.

Curtea observă, totodată, că legea fundamentală nu cuprinde nicio dispoziție cu privire la obligația stabilirii de către Președintele României a datei referendumului, problema, de ordin tehnic, fiind reglementată prin lege. Fără îndoială, Președintele României, ca oricare altă autoritate publică, are datoria constituțională de a respecta legea. Având însă în vedere că formularea din decretul analizat permite stabilirea cu certitudine a datei referendumului, care va fi aceeași cu data desfășurării alegerilor pentru Parlamentul European – stabilită anterior pentru 25 noiembrie 2007 –, Curtea Constituțională nu poate primi susținerea din contestație, în sensul că s-ar fi încălcat prevederile art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 3/2000 și, prin aceasta, Constituția României.

De altfel, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 147 din 21 februarie 2007 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 7 martie 2007), a stabilit că „referendumul se poate desfășura oricând în cursul anului, dacă Parlamentul a fost consultat sau a aprobat propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României. Așadar, potrivit Constituției, nu există nicio altă condiție care să interzică organizarea și desfășurarea referendumului simultan cu alegerile prezidențiale, parlamentare, locale sau alegerile pentru Parlamentul European ori într-un anumit interval de timp, anterior sau posterior alegerilor menționate”.

Față de considerentele expuse, în temeiul prevederilor art. 146 lit. i) din Constituție, ale art. 11 alin. (1) lit. B.c) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația referitoare la organizarea și desfășurarea referendumului național privind introducerea votului uninominal pentru alegerea membrilor Parlamentului României, formulată de Partidul România Mare.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la data de 7 noiembrie 2007 și la aceasta au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocar, Acsinte Gaspar, Petre Ninosu, Ion Predescu, Puskas Valentin Zoltan, Tudorel Toader și Augustin Zegrean, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 852

din 9 octombrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2)
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Meteor” — S.R.L. din Călărași în Dosarul nr. 1.048/116/2006 (număr în format vechi 2.097/C/2006) al Tribunalului Călărași.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă, deoarece soluția legislativă criticată nu se mai regăsește în actuala redactare a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.048/116/2006 (număr în format vechi 2.097/C/2006), **Tribunalul Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Meteor” — S.R.L. din Călărași într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect „constatarea nulității absolute parțiale a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale criticate instituie o discriminare, sub aspectul accesului la instanță, între beneficiarul unui act administrativ individual și terțul vătămat în drepturile sale prin efectele aceluși act. „În plus, textul de lege vorbește despre anularea actului și nu de constatarea nulității lui — nulități diferite, una relativă, ce poate fi invocată doar de partea sau părțile din act, în timp ce alta este absolută și poate fi invocată oricând și de către orice persoană.”

Tribunalul Călărași consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, precizează că „textul de lege criticat

nu conține dispoziții prin care s-ar crea privilegii sau discriminări, deoarece aceste reglementări se aplică deopotrivă tuturor persoanelor care se consideră vătămate prin actul administrativ și vor să-l atace”, iar prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție nu au incidență în cauză. De asemenea, în sprijinul argumentației sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 534/2006 și 123/2006.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt neconstituționale, întrucât, prevăzând că cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ unilateral pot fi introduse nu mai târziu de un an, termen de decădere, care curge de la data emiterii actului, acestea îngăduiesc accesul liber la justiție și aduc atingere în mod substanțial dreptului de acces la instanță. Totodată, textul de lege indicat creează discriminări între persoanele vătămate într-un drept al lor de o autoritate publică, prin emiterea unui act administrativ nelegal, din punctul de vedere al cunoașterii sau nu a existenței actului, fiind contrar astfel principiului art. 16 din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate, acest act normativ a fost modificat și completat prin Legea nr. 262/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007, textul de lege criticat de autorul excepției fiind modificat prin art. 1 pct. 16 din legea menționată. Ca urmare, dispozițiile art. 11 alin. (2) au în prezent următoarea redactare:

Art. 11 Termenul de introducere a acțiunii (...)

„(2) Pentru motive temeinice, în cazul actului administrativ individual, cererea poate fi introdusă și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de un an de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului-verbal de conciliere, după caz.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) — „Egalitatea în drepturi”, art. 44 alin. (1) și (2) — „Dreptul de proprietate privată” și art. 52 alin. (1) și (2) — „Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică”, din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că, ulterior sesizării sale cu soluționarea prezentei excepții, dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 au fost modificate în mod substanțial, în sensul că, în prezent, soluția legislativă inițial criticată de autorul excepției nu mai subzistă. În noua redactare, dispozițiile legale atacate tratează într-un mod diferit data de la care curge termenul de un an pentru introducerea cererii, acesta fiind calculat de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului-verbal de conciliere, după caz.

Or, prin Decizia Plenumului nr. III din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din

9 noiembrie 1995, Curtea Constituțională a statuat că „În cazul în care, după invocarea unei excepții de neconstituționalitate în fața instanțelor judecătorești, prevederea legală supusă controlului a fost modificată, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității prevederii legale, în noua sa redactare, numai dacă soluția legislativă din legea sau ordonanța modificată este, în principiu, aceeași cu cea dinaintea modificării.”

Întrucât textul de lege inițial criticat nu mai este în vigoare, Curtea va face aplicarea prevederilor art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992 și, în consecință, va respinge excepția de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Meteor” — S.R.L. din Călărași în Dosarul nr. 1.048/116/2006 (număr în format vechi 2.097/C/2006) al Tribunalului Călărași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 853

din 9 octombrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Abdulhamid J. Hamid în Dosarul nr. 158/302/2007 al Judecătoria Sectorului 5 București – Secția a II-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Se prezintă domnul Dalati Bassam, în calitate de interpret autorizat de limba arabă solicitat în cauză.

Magistratul-asistent învederează faptul că partea Oficiului Român pentru Imigrări a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat a mai format obiectul controlului exercitat de Curtea Constituțională, care a constatat constituționalitatea acestuia, iar în cauza de față nu există motive care să determine pronunțarea unei alte soluții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 158/302/2007, **Judecătoria Sectorului 5 București – Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România**, excepție ridicată de Abdulhamid J. Hamid într-o cauză civilă având ca obiect plângerea formulată de acesta împotriva unei hotărâri prin care Oficiului Național pentru Refugiați (actualul Oficiu Român

pentru Imigrări) i-a respins cererea de acordare a statutului de refugiat sau de obținere a protecției subsidiare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține, în esență, că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 24, condiționând dreptul la apărare de exercitarea personală a drepturilor procedurale, iar prin restrângerea dreptului la apărare se atinge însăși existența dreptului. În plus, se arată că prevederea de lege criticată este discriminatorie față de solicitanții de azil, întrucât „*numai solicitanții de azil sunt obligați să își exercite drepturile procedurale personal, fără a putea fi reprezentați*”. O asemenea măsură, care se aplică exclusiv pe considerente de cetățenie și naționalitate, nu își găsește niciun fel de justificare, fiind interzisă de art. 16 din Convenția privind Statutul refugiaților.

Judecătoria Sectorului 5 București consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece „dispoziția legală criticată nu aduce atingere dreptului la apărare al părților, în condițiile în care art. 24 din Constituție recunoaște acestora dreptul de a fi asistate, iar nu și pe acela de a fi reprezentate”. Apreciază că nu sunt încălcate nici prevederile art. 16 din Convenția de la Geneva privind Statutul refugiaților și nici cele ale art. 53 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Precizează că dispozițiile de lege criticate „vizează asigurarea prezenței părții la judecată, în acest fel solicitantul de azil putându-și exercita toate drepturile procedurale, inclusiv dreptul la apărare”. Prin faptul că textul art. 59 din Legea nr. 122/2006 impune prezența părții la judecată, nu este afectat accesul „liber și facil în fața tribunalelor, în sensul prevederilor art. 16 paragraful 1 din Convenția privind Statutul refugiaților”, „prevederea nefiind nici discriminatorie în raport cu alte persoane fizice”.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 59 din Legea nr. 122/2006 sunt constituționale. Menționează că aceste prevederi reprezintă norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală. Invocă și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 282/2007, având același obiect ca în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, excepție ridicată de Abdulhamid J. Hamid în Dosarul nr. 158/302/2007 al Judecătoria Sectorului 5 București – Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 octombrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 59 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 18 mai 2006, care au următorul conținut: „*Exercitarea drepturilor procedurale se face numai personal sau prin asistența unui apărător*”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: ale art. 18 alin. (2) care reglementează acordarea și retragerea dreptului de azil, ale art. 24 alin. (1) care garantează dreptul la apărare și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 11 alin. (1) și (2) — Dreptul internațional și dreptul intern — și ale art. 20 alin. (2) — Tratatelor internaționale privind drepturile individuale, autorul excepției invocă și prevederile art. 16 alin. 1 și 2, referitoare la „*Dreptul de a sta în justiție*”, din Convenția privind Statutul refugiaților — Geneva 1951, la care România a aderat prin Legea nr. 46/1991.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că prevederile art. 59 din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 282 din 22 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 19 aprilie 2007, Decizia nr. 506 din 29 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 5 iulie 2007, și Decizia nr. 566 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 9 august 2007, Curtea a constatat că aceste dispoziții de lege sunt constituționale, pentru argumentele acolo reținute. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea finanțării unor cheltuieli pentru construcția, reparația și amenajarea unor unități de asistență socială**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea sumei de 23.684 mii lei pentru finanțarea unor cheltuieli pentru construcția, reparația și amenajarea unor unități de asistență socială.

(2) Unitățile de asistență socială beneficiare, categoria lucrărilor finanțate și sumele acordate acestora sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Sumele prevăzute la art. 1 se asigură din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, în limita creditelor bugetare alocate cu această destinație și potrivit destinațiilor aprobate.

(2) Sumele se acordă în tranșe, pe baza documentelor justificative întocmite de beneficiari, avizate și prezentate de

direcțiile de muncă și protecție socială la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

Art. 3. — Sarcina execuției bugetare și controlul modului de utilizare a sumelor alocate revin direcțiilor de muncă și protecție socială județene în a căror rază teritorială își au sediul unitățile de asistență socială.

Art. 4. — Respectarea legislației privind achizițiile publice și sarcina obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor legale revin, după caz, unităților de asistență socială, autorităților administrației publice locale sau asociațiilor și fundațiilor care înființează și administrează unitățile de asistență socială beneficiare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru

Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 31 octombrie 2007.
Nr. 1.338.

ANEXĂ

LISTA

cuprinzând unitățile de asistență socială beneficiare, categoria lucrărilor finanțate și sumele acordate acestora

Nr. crt.	Persoana juridică/Consiliul județean/local care a înființat unitatea de asistență socială	Unitatea de asistență socială beneficiară	Categoria lucrărilor finanțate	Suma — mii lei —
1.	Asociația de Asistență Socială „Episcop Nicolae Popovici”, județul Bihor	Cămin de bătrâni — Băița	Reparații și amenajări clădiri	617
2.	Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, județul Brașov	Centru rezidențial pentru bătrâni	Construcții și amenajări clădiri	2.253
3.	Consiliul Județean Caraș-Severin	Centrul de îngrijire și asistență Sacu	Reparații și amenajări clădiri	2.697
4.	Consiliul Local al Comunei Nana, județul Călărași	Căminul pentru persoane vârstnice și Centrul de zi pentru servicii sociale „Sfântul Dumitru”	Reparații și amenajări clădiri	442
5.	Consiliul Local al Municipiului Giurgiu, județul Giurgiu	Cantină de ajutor social, municipiul Giurgiu	Reparații și amenajări clădiri	430

Nr. crt.	Persoana juridică/Consiliul județean/local care a înființat unitatea de asistență socială	Unitatea de asistență socială beneficiară	Categoria lucrărilor finanțate	Suma — mii lei —
6.	Consiliul Județean Iași	Centru de reabilitare pentru persoane cu handicap mental — Budăi	Construcții și amenajări clădiri	1.032
7.	Consiliul Județean Iași	Centrul de plasament pentru copilul cu handicap „Ion Holban”	Reparații și amenajări clădiri	1.715
8.	Consiliul Județean Iași	Centrul de plasament pentru copii cu handicap „C.A. Rosetti”	Reparații și amenajări clădiri	735
9.	Consiliul Local Iași — Direcția de Asistență Comunitară Iași, județul Iași	Centrul de zi pentru persoane cu deficiențe de auz și vorbire „Sfântul Prooroc Zaharia”	Construcții, reparații și amenajări clădiri	616
10.	Consiliul Local Bârnova, județul Iași	Centrul de zi pentru copii „Mia Casa”	Reparații și amenajări clădiri	1.273
11.	Consiliul Local al Orașului Măgurele, județul Ilfov	Centru rezidențial pentru persoane vârstnice	Construcții și amenajări clădiri	2.297
12.	Consiliul Local al Municipiului Baia Mare, județul Maramureș	Adăpost pentru victimele violenței domestice	Reparații și amenajări clădiri	753
13.	Consiliul Județean Mehedinți	Centrul de îngrijire și asistență — Șișești	Reparații și amenajări clădiri	588
14.	Asociația SOFIAMAN pentru Comunitate, județul Neamț	Centru social pentru servicii de asistență și îngrijire a persoanelor vârstnice	Reparații și amenajări clădiri	362
15.	Consiliul Județean Neamț	Complexul de servicii sociale „Elena Doamna”	Reparații și amenajări clădiri	2.007
16.	Consiliul Județean Tulcea	Centrul de servicii sociale cu funcțiuni multiple „Dumbrava” — Babadag	Reparații și amenajări clădiri	1.846
17.	Consiliul Local al Municipiului Mediași, județul Sibiu	Centru de îngrijire și asistență pentru persoane vârstnice	Reparații și amenajări clădiri	2.200
18.	Consiliul Local al Municipiului Suceava, județul Suceava	Cantină de ajutor social — Suceava	Reparații și amenajări clădiri	201
19.	Consiliul Local al Municipiului Bârlad, județul Vaslui	Centru rezidențial de asistență și îngrijire a persoanelor vârstnice	Construcții, reparații și amenajări clădiri	1.620
TOTAL:				23.684

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Varianta de ocolire a municipiului Bârlad”, județul Vaslui**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Varianta de ocolire a municipiului Bârlad”, județul Vaslui, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții ai cărui indicatori tehnico-economici sunt prevăzuți la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programului de investiții publice aprobat potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Ludovic Orban
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 31 octombrie 2007.
Nr. 1.340.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind schimbarea clasificării Muzeului de Istorie Națională și Arheologie
din municipiul Constanța**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 16 alin. (1) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă schimbarea clasificării Muzeului de Istorie Națională și Arheologie din municipiul Constanța din muzeu de importanță regională în muzeu de importanță națională.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 31 octombrie 2007.
Nr. 1.341.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind darea în administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative
a unei părți dintr-un imobil trecut în proprietatea publică a statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative pentru Instituția Prefectului Județului Ialomița a unei părți dintr-un imobil situat în municipiul Slobozia, județul Ialomița, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut

în proprietatea publică a statului prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Slobozia nr. 31 din 22 februarie 2007.

Art. 2. — Predarea-preluarea părții de imobil transmis potrivit prevederilor art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 31 octombrie 2007.
Nr. 1.342.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
a unei părți dintr-un imobil proprietate publică a statului,
care se dă în administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative
pentru Instituția Prefectului Județului Ialomița**

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile imobilului
Municipiul Slobozia, str. Mihai Eminescu bloc MB20, sc. D, et. 2, ap. 6, județul Ialomița	Municipiul Slobozia, din administrarea Consiliului Local al Municipiului Slobozia	Domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, pentru Instituția Prefectului Județului Ialomița	Apartament compus dintr-o cameră cu suprafața de 18,07 m ² și dependințe cu suprafața de 16,33 m ²

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind încetarea, la cerere, a raporturilor de serviciu
ale domnului Tișe Alin Păunel, inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere demisia domnului Tișe Alin Păunel, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, înregistrată sub nr. 5/5.756/CPT din 2 noiembrie 2007,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 97 lit. e) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, la cerere, raporturile de serviciu ale domnului Tișe Alin Păunel, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Marian Marius Dorin

București, 7 noiembrie 2007.
Nr. 274.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

ORDIN

privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Vinalcool Bihor” — S.A. Oradea

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și ale art. 16 alin. (6) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Articol unic. — Procedura de administrare specială la Societatea Comercială „Vinalcool Bihor” — S.A. Oradea, cu sediul în municipiul Oradea, str. M. Kogălniceanu nr. 26, județul Bihor, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub

nr. J 05/145/1991, instituită prin Ordinul ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului nr. 92/2002, încetează de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,
Teodor Atanasiu

București, 1 noiembrie 2007.
Nr. 10.303.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 157361